



p. A. Solowiński
17/04/2026
Marszałek
Województwa Mazowieckiego

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zarządu Praskich Terenów Publicznych
W Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy
Adam Staniec

ZPTP w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy	
SEKRETARIAT	
2026-04-17	
WPLYWIEŁO	L. dz. 2026-04-17/2026



Warszawa, 17 kwietnia 2026 roku

PE-ZD-II.7120.1.308.2026.MK

DECYZJA Nr 440/2026/PE-ZD-II

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej „kpa” w związku z art. 83 ust. 1 pkt 1 art. 83c ust. 1, art. 83f ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody”,

umarzam

w całości postępowanie administracyjne w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 1 szt. drzewa rosnącego na terenie nieruchomości położonej przy ul. Jasińskiego 2 (dz. ew. nr 36 z obrębu 4-15-04) w Warszawie.

UZASADNIENIE

30.03.2026 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 30.03.2026 r. znak ZPTP-DZ.6131.08.2026.DL miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bętdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 1 szt. drzewa rosnącego na terenie nieruchomości położonej przy ul. Jasińskiego 2 (dz. ew. nr 36 z obrębu 4-15-05) w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że drzewo jest obumarłe, korona drzewa jest szczątkowa a na wysokość ok. 0,5 m znajduje się ubytek. Drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

9.04.2026 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny, które wykazały, że wnioskowane do usunięcia drzewo to klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 59 cm i mierzonym na wysokości 5 cm wynoszącym 78 cm. Drzewo rośnie na terenie podwórka osiedlowego, przy ścianie budynku gospodarczego. Na pniu na wysokości ok. 0,5 m występuje ubytek wgłębny z rozkładem sięgający do podstawy pnia. Pień odchyła się lekko od pionu w kierunku sąsiedniej nieruchomości. Korona drzewa jest rachityczna. Drzewo zamiera.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich

trakcie, w obrębie drzewa nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zaobserwowano też gniazd ptasich.

Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że obwód drzewa z gatunku klon jesionolistny mierzony na wysokości 5 cm wynosi 78 cm. Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o ochronie przyrody, uzyskanie zezwolenia na jego usunięcie nie jest wymagane. Wobec powyższego uznano postępowanie za bezprzedmiotowe w całości.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą rzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o rzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ

odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

z up. Marszałka Województwa
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
ds. Ochrony Przyrody

Andrzej Różycki

podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. miasto stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska –
p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ
m.st. Warszawy
2. a/a

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 17. 04. 2026 r.
wynik weryfikacji: ważny, nieważny,
brak możliwości weryfikacji
Specjalista
Katarzyna Zajac

