



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



Warszawa, 23 stycznia 2026 roku

PE-ZD-II.7120.1.1819.2025.DP

DECYZJA NR 119/2026/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej „kpa”,

po rozpatrzeniu wniosku

z 22.12.2025 r. znak ZPTP-DZ.6131.68.2025.MK, miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska- p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy (data wpływu: 22.12.2025 r., data uzupełnienia: 29.12.2025 r.)

orzekam

1. **Zezwolić** miastu stołecznemu Warszawie na usunięcie z terenu nieruchomości zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ks. Ignacego Kłopotowskiego 15 (dz. ew. nr 50/4 obr. 4-15-04) drzew z gatunku:
 - 1) kasztanowiec zwyczajny (*Aesculus hippocastanum*) o obwodzie pnia 130 cm mierzonym na wys.130 cm – nr 1 we wniosku,
 - 2) kasztanowiec zwyczajny (*Aesculus hippocastanum*) o obwodzie pnia 173 cm mierzonym na wys.130 cm – nr 2 we wniosku.
2. **Ustalić** termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 ppkt 1, **do 30.06.2026 r.** i drzewa, o którym mowa w pkt 1 ppkt 2, **do 28.02.2026 r.**
3. **Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzew, o których mowa w pkt 1.
4. **Uzależnić** zezwolenie od wykonania, w terminie **do 31.12.2027 r.**, nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu 2 szt. drzew z gatunku klon pospolity (*Acer platanoides*) na terenie nieruchomości zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ks. Ignacego Kłopotowskiego 15 (dz. ew. nr 50/4 obr. 4-15-04).
Materiał do nasadzeń powinien być wyrośnięty, o obwodach pni na wysokości 100 cm wynoszących co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój.
Przed posadzeniem należy usunąć nadkład ziemi z brył korzeniowych sadzonych drzew, tak aby widoczne były nabiegi korzeniowe. Drzewa powinny być posadzone równo lub do 5 cm nad poziomem gruntu. Doty sadzeniowe powinny mieć głębokość

nie większą niż wysokość brył korzeniowych po usunięciu nadkładu. W dołach sadzeniowych zalecana jest całkowita wymiana gleby. Po posadzeniu pnie drzew zaleca się obelić, a odziomki zabezpieczyć ostoną. Należy również wykonać stabilizację pionową drzew z wykorzystaniem palików/odciągów wbijanych w naturalny grunt poza dołami sadzeniowymi.

5. **Zobowiązać** Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu usunięcia drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

22.12.2025 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 22.12.2025 r. znak ZPTP-DZ.6131.68.2025.MK, uzupełniony 29.12.2025 r., miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska- p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy, o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 szt. drzew z terenu nieruchomości położonej przy ul. Ks. Ignacego Kłopotowskiego 15 (dz. ew. nr 50/4 obr. 4-15-04) w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewa są z usuniętym w znacznym stopniu systemem korzeniowym, stwarzają ryzyko upadku. Stanowią zagrożenie bezpieczeństwa, nie posiadają stabilności w gruncie.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

8.01.2026 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzew, w trakcie których stwierdzono, że drzewa wykazane w pkt 1 sentencji decyzji to:

- 1) kasztanowiec zwyczajny (*Aesculus hippocastanum*) o obwodzie pnia 130 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 1 we wniosku – drzewo rośnie na terenie parkingu, w sąsiedztwie budynku urzędu Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy, pień lekko odchylony od osi pionu, na wys. ok. 20 cm od podstawy pnia widoczny ubytek wzdłużny o długości ok. 35 cm i szerokości ok. 10 cm z martwicą drewna i śladami żerowania owadów, na pniu widoczne są zabliźnione ślady po usuniętych konarach, na wys. ok. 4 m ubytek wgłębny z wypróchnieniem, korona jednostronna, rozłożysta, charakterystyczna dla gatunku,
- 2) kasztanowiec zwyczajny (*Aesculus hippocastanum*) o obwodzie pnia 173 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 2 we wniosku – drzewo rośnie na terenie parkingu, w sąsiedztwie budynku urzędu Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy, pień lekko esowato wygięty, na pniu zabliźnione ślady po usuniętych konarach, u nasady korony ubytek wgłębny po usuniętym konarze martwica i wypróchnieniem, korona jednostronna, charakterystyczna dla gatunku.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny wnioskowanych drzew w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie stwierdzono, że na drzewie z gatunku kasztanowiec zwyczajny (*Aesculus*

hippocastanum) o obwodzie pnia 173 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 2 we wniosku, znajduje się budka lęgowa szpaka zwyczajnego – gatunku ptaka objętego ochroną, w związku z czym należy uznać wymienione drzewo za siedlisko, będące obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Pismem z 12.01.2026 r. znak ZPTP-DZ.6131.68.2025.MK(4) Wnioskodawca przekazał decyzję z 9.01.2026 r. znak WPN-I.6401.894.2025.PZ, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zezwalającą na niszczenie siedliska będącego obszarem rozrodu, wychowu młodych i odpoczynku szpaka (*Strunus vulgaris*), poprzez zdjęcie budki z drzewa i następnie usunięcie drzewa z gatunku kasztanowiec zwyczajny o obw. pnia 173 cm, rosnącego na terenie dz. ew. nr 50/4 obr. 4-15-04, przy ul. Kłopotowskiego 15 w Warszawie. Zezwolenie jest ważne do 28.02.2026 r.

Zastosowana w trakcie dowodu z oględzin metoda wizualna oceny stanu drzew nie doprowadziła do ustaleń o charakterze konkluzyjnym w zakresie zasadności usunięcia drzew wskazanych w pkt 1 sentencji decyzji. Z uwagi na powyższe przy rozstrzygnięciu sprawy organ uwzględnił dokumentację fotograficzną przedłożoną przez Zarząd Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy w dniu 17.10.2025 r., która obrazowała przebieg prac w obrębie systemu korzeniowego oraz dokonane zniszczenia a także uwzględnił ekspertyzę dendrologiczną, wykonaną na zlecenie tut. urzędu, która oceniła stabilność drzew w gruncie za pomocą testu obciążeniowego, który pozwala obliczyć realną wytrzymałość na złamanie oraz realną aktualną stabilność drzew w gruncie.

W stosunku do drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji, wykonana ekspertyza wykazała, że dookoła drzew w odległości ok. 1 m od pni została wybrana i nawieziona nowa ziemia na głębokość ok. 30 cm. Ponadto (...) *Na całym obwodzie drzew podczas prac budowlanych zostały uszkodzone wszystkie korzenie na głębokości 30 cm, co stanowi zniszczenie ponad 90 % systemu korzeniowego. Badania wykazały, że w miastach korzenie żywicielskie drzewa znajdują się właśnie w warstwie do 30 cm. Przycięcie korzeni drzewa w odległości mniejszej niż 3 średnice pnia (w tym wypadku średnica pnia drzewa wykazanego w pkt 1 ppkt 1 to ok. 70 cm na 5 cm a drzewa wykazanego w pkt 1 ppkt 2 to ok. 65 cm na 5 cm) powoduje wysokie ryzyko obumarcia lub / i wykrotu drzewa. Odległość ta nie została zachowana. Test obciążeniowy drzew wykazał, że nie są stabilne w gruncie – istnieje wysokie ryzyko wykrotu. (współczynnik bezpieczeństwa w obu przypadkach dla drzewa wykazanego w pkt 1 ppkt 1 sentencji decyzji wykazał 0,61 a dla drzewa wykazanego w pkt 1 ppkt 2 sentencji decyzji wykazał 0,60 - co daje niewystarczającą odporność drzew w gruncie – wysokie ryzyko wykrotu).*

Z przeprowadzonych oględzin popartych badaniami jednoznacznie wynika, że drzewa zostały zniszczone.

W związku z poważnym uszkodzeniem systemu korzeniowego kasztanowce wykazane w pkt 1 sentencji decyzji mają nikłe szanse na zachowanie żywotności. Istnieje duże ryzyko wykrotu drzew. Przy tak niskich współczynnikach bezpieczeństwa nie ma możliwości zminimalizowania tego ryzyka poprzez redukcję ich koron. Rekomendowane jest ich usunięcie”.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie Organ uznał wniosek strony, dotyczący drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji, za zasadny. Drzewa zakwalifikowano do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi

i mienia.

Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie przedmiotowych drzew.

Termin usunięcia drzewa wskazanego w pkt 1 ppkt 2 sentencji decyzji ustalono zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń zastępczych określonych w pkt 4 sentencji decyzji.

Nieruchomość, na której znajdują się wnioskowane do usunięcia drzewa nie jest zlokalizowana na obszarze wyznaczonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, obszarze chronionego krajobrazu oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, wobec czego ich usunięcie nie będzie miało wpływu na te obszary.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniósł uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą rzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

3. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzew do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154, z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
ds. Ochrony Przyrody

Andrzej Różycki
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymuje:

1. miasto stołeczne Warszawa w imieniu, którego działa Pani Katarzyna Betdowska p.o. Dyrektora Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy
2. a/a

Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m

