



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



37887.U.25

Warszawa, 27 sierpnia 2025 roku

PE-ZD-II.7120.1.994.2025.MK

DECYZJA NR 1236/2025/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) – dalej „kpa”,

po rozpatrzeniu wniosku

z 24.07.2025 r. znak ZPTP-DZ.6131.46.2025.AS, miasta stołecznego Warszawy w imieniu którego, działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy (data wpływu wniosku 25.07.2025 r.)

orzekam

- 1. Zezwolić** miastu stołecznemu Warszawie na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Wileńskiej 65 (dz. nr ew. 89/3 z obrębu 4-13-05) w Warszawie, drzewa z gatunku topola szara (*Populus canescens*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm, wynoszącym 221 cm.
- 2. Ustalić** termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 **do 31.12.2025 r.**
- 3. Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt 1.
- 4. Uzależnić** zezwolenie od wykonania, w terminie **do 31.12.2026 r.**, nasadzenia zastępczego polegającego na zasadzeniu 1 szt. drzewa z gatunku (do wyboru): klon pospolity (*Acer platanoides*), klon polny (*Acer campestre*), klon jawor (*Acer pseudoplatanus*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), lipa szerokolistna (*Tilia platyphyllos*), lipa holenderska (*Tilia x europaea*), lipa krymska (*Tilia euchlora*), robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*), śliwa wiśniowa (*Prunus cerasifera*), w odmianach na terenie nieruchomości położonej przy ul. Wileńskiej 65 (dz. nr ew. 89/3 z obrębu 4-13-05) w Warszawie.

Materiał do nasadzenia powinien być wyrośnięty, o obwodzie pnia na wysokości 100 cm wynoszącym co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzenia miejsce powinno być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewu prawidłowy rozwój. Przed posadzeniem należy usunąć nadkład ziemi z bryły korzeniowej sadzonego drzewa, tak aby widoczne były nabiegi korzeniowe. Drzewo powinno być posadzone równo lub do 5 cm nad poziomem gruntu. Dół sadzeniowy powinien mieć głębokość nie większą niż wysokość bryły korzeniowej po usunięciu

nadkładu. W dole sadzeniowym zalecana jest całkowita wymiana gleby. Po posadzeniu pień drzewa zaleca się obieleć, a odziomek zabezpieczyć osłoną. Należy również wykonać stabilizację pionową drzewa z wykorzystaniem palików/odciągów wbijanych w naturalny grunt poza dołem sadzeniowym.

- 5. Zobowiązać** Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu usunięcia drzewa oraz o terminie posadzenia drzewa, o którym mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzenia zastępczego, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzenia zastępczego.

UZASADNIENIE

25.07.2025 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 24.07.2025 r. znak ZPTP-DZ.6131.46.2025.AS miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Beldowska - p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy, o wydanie zezwolenia na usunięcie 1 szt. drzewa z terenu nieruchomości położonej przy ul. Wileńskiej 65 (dz. nr ew. 89/3 z obrębu 4-13-05) w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewo rośnie w znacznym nachyleniu, posiada ubytki z wypróchnieniem. Drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

5.08.2025 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny, które wykazały, że wnioskowane do usunięcia drzewo to topola szara (*Populus canescens*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm, wynoszącym 221 cm. Drzewo rośnie na terenie zieleni osiedlowej, przy ogrodzeniu nieruchomości. Jeden z nabiegów korzeniowych posiada ubytki wgłębne z wypróchnieniem. Pień drzewa jest esowato wygięty, odchyła się od pionu w kierunku sąsiedniej działki i wrasta w przęsto ogrodzenia. Na wysokości ok. 1,5 m występuje ubytek wgłębny z wypróchnieniem. Korona drzewa jest podkrzesana, wysoko osadzona, przewiesza się nad sąsiednią nieruchomością. Drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie, w obrębie drzewa nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zaobserwowano też gniazd ptasich.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie, Organ uznał wniosek miasta stołecznego Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Drzewo zakwalifikowano do usunięcia jako

zagrożące bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za jego usunięcie.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania nasadzenia zastępczego określonego w pkt 4 sentencji decyzji.

Nieruchomość, na której znajduje się wnioskowane do usunięcia drzewo nie jest zlokalizowana na obszarze wyznaczonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, obszarze chronionego krajobrazu oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, wobec czego jego usunięcie nie będzie miało wpływu na te obszary.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego – w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.

4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzenia zastępczego zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzewa, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewo nie zachowa żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzenia zastępczego lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzenia zastępczego.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

Z up. Marszałka Województwa
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa

Tomasz Krasowski
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. miasto stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska
p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga - Północ
m.st. Warszawy
2. a/a

Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji