



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



Warszawa, 24 września 2025 roku

PE-ZD-II.7120.1.1162.2025.DP

DECYZJA NR 1440/2025/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) – dalej „kpa”

po rozpatrzeniu wniosku

z 22.08.2025 r. znak ZPTP-DZ.6131.50.2025.DM, miasta stołecznego Warszawa w imieniu, którego działa Pani Katarzyna Bełdowska p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy
(data wpływu wniosku 25.08.2025 r.)

orzekam

1. **Zezwolić** miastu stołecznemu Warszawa na usunięcie z terenu nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Grodzieńskiej / ul. Białostockiej (dz. nr ew. 109 obr. 4-14-01) w Warszawie 2 szt. drzew z gatunku:
 - 1) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia 192 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 1 we wniosku,
 - 2) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia 123 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 2 we wniosku.
2. **Ustalić** termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1, **do 31.12.2025 r.**
3. **Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzew, o których mowa w pkt 1.
4. **Uzależnić** zezwolenie od wykonania, w terminie, **do 31.12. 2026 r.**, nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu 3 szt. drzew z gatunku klon zwyczajny (*Acer platanoides*), w odmianach, na terenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Grodzieńskiej / ul. Białostockiej (dz. nr ew. 28/1 obr. 4-14-01) w Warszawie. Materiał do nasadzeń powinien być wyrośnięty, o obwodzie pnia na wysokości 100 cm wynoszącym co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój.
Przed posadzeniem należy usunąć nadkład ziemi z brył korzeniowych sadzonych drzew, tak aby widoczne były nabiegi korzeniowe. Drzewa powinny być posadzone równo lub do 5 cm nad poziomem gruntu. Doły sadzeniowe powinny mieć głębokość nie większą niż wysokość brył korzeniowych po usunięciu nadkładu. W dołach

sadzeniowych zalecana jest całkowita wymiana gleby. Po posadzeniu pnie drzew zaleca się obieleć, a odziomki zabezpieczyć osłoną. Należy również wykonać stabilizację pionową drzew z wykorzystaniem palików/odciągów wbijanych w naturalny grunt poza dotami sadzeniowymi.

- 5. Zobowiązać** Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu usunięcia drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

25.08.2025 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 22.08.2025 r. znak ZPIP-DZ.6131.50.2025.DM miasta stołecznego Warszawa w Imieniu, którego działa Pani Katarzyna Bełdowska p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st. Warszawy, o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 szt. drzew z terenu nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Grodzieńskiej / ul. Białostockiej (dz. nr ew. 109 obr. 4-14-01) w Warszawie

W uzasadnieniu wniosku podano, że pierwsze drzewo jest w złym stanie fitosanitarnym. Od strony południowo – zachodniej posiada rozległy ubytek z widocznym rozkładem wgłębnym pnia. Wypróchnienie ma wysokość ok. 5 m. Drzewo jest pochylone w kierunku sąsiedniej posesji, co w połączeniu ze znacznym uszkodzeniem pnia obniża jego statykę i zwiększa ryzyko powstania złomu w obrębie osłabionego odcinka. Pomimo dobrej kondycji korony, stan pnia wskazuje na poważne zagrożenie dla osób i mienia. Drugie z drzew również jest w złym stanie fitosanitarnym, posiada widoczny ubytek wgłębny na wys. ok. 5 m od powierzchni gruntu. Korona drzewa jest asymetryczna. Drzewo jest pochylone w kierunku przejeźdu. Z uwagi na przeciwnie usytuowanie ubytku pnia do kierunku pochylenia drzewo stwarza zagrożenie dla osób i mienia.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

5.09.2025 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzew, w trakcie których stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewa to:

- 1) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia 192 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 1 we wniosku, drzewo rośnie na terenie zieleni osiedlowej, przy przejeździe, w bliskim sąsiedztwie drugiego z wnioskowanych do usunięcia drzew, bryły korzeniowe tych drzew są zrosnięte, a pnie odchylają się w przeciwnych kierunkach, nabiegi korzeniowe uszkodzone mechanicznie, na wys. od 50 cm do wys. 3 m obszerny ubytek po obrywie konaru z widocznym rozkładem próchnicznym i śladami żerowania owadów, korona rozłożysta, przewiesza się nad sąsiednią nieruchomością – drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia,

- 2) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia 123 cm mierzonym na wys. 130 cm – nr 2 we wniosku, drzewo rośnie na terenie zieleni osiedlowej, przy przedepcie, w bliskim sąsiedztwie drugiego z wnioskowanych do usunięcia drzew, bryły korzeniowe tych drzew są zrośnięte, a pnie odchylają się w przeciwnych kierunkach, od odziomka do wys. 50 cm, na całym obwodzie pnia widoczne zrakowacenie, pień odchyła się od osi pionu o ok. 45 stopni w kierunku przedepu, system korzeniowy powierzchniowy z widocznymi uszkodzeniami mechanicznymi i rozkładem tkanek podkorowych, na pniu, na wys. ok. 2 m ślad po obrywie konaru o szerokości ok. 30 cm i długości ok. 70 cm ze zgnilizną białą, korona rachityczna z posuszem – drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzew w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie, w obrębie drzew nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zaobserwowano też gniazd ptasich.

Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie Organ uznał wniosek strony, dotyczący drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji, za zasadny. Drzewa zakwalifikowano do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie przedmiotowych drzew.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń zastępczych określonych w pkt 4 sentencji decyzji.

Nieruchomość, na której znajdują się wnioskowane do usunięcia drzewa nie jest zlokalizowana na obszarze wyznaczonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, obszarze chronionego krajobrazu oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, wobec czego ich usunięcie nie będzie miało wpływu na te obszary.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do

wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.

2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzew do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
ds. Ochrony Przyrody

Andrzej Różycki
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymuje:

1. miasto stołeczne Warszawa w imieniu, którego działa Pani Katarzyna Bełdowska
p.o. Dyrektora Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga – Północ m.st.
Warszawy

2. a/a

Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m

